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# 1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации устанавливают порядок разработки и требования к структуре, содержанию и оформлению фонда оценочных средств (далее - ФОС), применяемых: в ходе текущего контроля, промежуточной аттестации и итоговой (государственной итоговой) аттестации обучающихся по программам высшего образования (далее - ВО).

1. Фонд оценочных средств - это комплект методических и контрольных измерительных материалов, предназначенных для определения уровня сформированности компетенций, оценивания знаний, умений, владений обучающихся на разных стадиях обучения, а также выпускников Института на соответствие (или несоответствие) уровня их подготовки требованиям соответствующего федерального государственного образовательного стандарта (далее - ФГОС) по завершению освоения образовательной программы (далее - ОП).
2. Методические рекомендации по разработке ФОС для проведения промежуточной аттестации и государственной итоговой аттестации обучающихся разработаны в соответствии со ст. 58, ст. 59 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-Ф3, ФГОС ВО, приказом Минобрнауки России от 19.12.2013 № 1367 «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России; ФГОС ВО, Уставом Института и Положением «Текущий контроль и промежуточная аттестация».
3. Методические рекомендации адресованы всем кафедрам Института, а также другим структурным подразделениям, обеспечивающим реализацию образовательного процесса по соответствующим образовательным программам.
4. ФОС является составной частью нормативно-методического обеспечения системы качества образования в Институте и входит в состав комплекта документов образовательной программы (далее – ОП).

## 2. Состав и предназначение создания ФОС

1. ФОС создается в целях установления соответствия учебных достижений обучающихся требованиям ОП на различных этапах обучения и включает в себя:

* комплект оценочных средств промежуточной аттестации обучающихся;
* комплект оценочных средств итоговой (государственной итоговой) аттестации обучающихся.

1. Комплект оценочных средств промежуточной аттестации обучающихся предназначен для оценивания результатов освоения учебных дисциплин (модулей), прохождения практик.

Комплект оценочных средств итоговой (государственной итоговой) аттестации обучающихся предназначен для оценивания уровня общекультурных и общепрофессиональных и профессиональных (профессионально - специализированных) компетенций выпускников института, сформированных в результате освоения соответствующей ОП.

1. Оценочные средства, входящие в состав ФОС, разрабатываются на основе следующих принципов:

* валидности: получаемые с помощью ФОС результаты должны адекватно отражать качество освоения учебной дисциплины (образовательной программы);
* надежности: демонстрировать относительное постоянство, устойчивость, согласованность результатов при неоднократном использовании ФОС с одинаковыми категориями обучающихся;

- предметной направленности: соответствие объему и содержанию конкретной учебной дисциплины, практики, ОП.

1. При разработке, согласовании и утверждении ФОС должно быть обеспечено его соответствие:

- ФГОС ВО по направлению подготовки;

* ОП и учебному плану направления подготовки;
* рабочей программе дисциплины;
* образовательным технологиям, используемым в подготовке обучающихся.

1. ФОС разрабатываются по каждой учебной дисциплине, закрепленной за кафедрой, с учетом специфики содержания теоретического и практического обучения. Целесообразность разработки ФОС по одноименным дисциплинам для различных направлений подготовки (специальностям) определяется кафедрой, за которой закреплены эти дисциплины, по согласованию с выпускающей кафедрой по данному направлению подготовки (специальности).
2. Ответственность за разработку ФОС для проведения промежуточной аттестации несет кафедра, за которой закреплена данная дисциплина. Ответственным исполнителем разработки ФОС является заведующий кафедрой.
3. Ответственность за разработку ФОС для проведения итоговой (государственной итоговой) аттестации несет выпускающая кафедра. Ответственным исполнителем разработки ФОС для проведения итоговой (государственной итоговой) аттестации является заведующий выпускающей кафедры.
4. Непосредственный исполнитель разработки ФОС назначается заведующим кафедрой из числа ведущих преподавателей кафедры. По поручению заведующего кафедрой ФОС может разрабатываться коллективом авторов.
5. Работы, связанные с разработкой ФОС, вносятся в индивидуальные планы работы преподавателей.

# 3. Содержание фонда оценочных средств

1. Оценочные средства (контрольные измерительные материалы) в ФОС разрабатываются в соответствии с формами проведения промежуточной и итоговой (государственной итоговой) аттестации.

ФОС для текущего контроля знаний включается в рабочие программы учебных дисциплин.

1. Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации в форме зачетов, экзаменов, курсовых работ (проектов), практик (учебной, производственной, научно-исследовательской и др.), разработанные преподавателями кафедры, рассмотренные и одобренные (утвержденные) на заседании кафедры, включают в себя:

* вопросы для зачета и критерии оценки знаний обучаемых;
* вопросы и билеты для экзамена и критерии оценки знаний обучаемых;
* примерную тематику курсовых работ (проектов);
* тестовые задания для проведения тестирования знаний обучаемых после завершения изучения учебной дисциплины;
* программы практик (учебной, производственной, научно- исследовательской и др.), задания обучающимся на практику, формы отчетов о прохождении практики и критерии оценки практики.

В случаях, когда государственная итоговая аттестация обучающихся проводится в форме выполнения обучающимися комплексных заданий по определяемому ФГОС виду деятельности или профессиональной задаче, кафедра разрабатывает такие задания и критерии оценки результатов их выполнения.

1. Для проведения государственной итоговой аттестации, проводимой в форме государственного экзамена и (или) защиты выпускной квалификационной работы, кафедры разрабатывают:

программы государственных экзаменов, проводимых в устной или письменной форме;

* вопросы и билеты для государственных экзаменов, проводимых в устной или письменной форме;
* материалы и задания для практического выполнения выпускником заданий в рамках данного направления подготовки в случаях, предусмотренных ФГОС.
* критерии оценки устных ответов и письменных работ в ходе государственных кзаменов;
* тематику выпускных квалификационных работ;
* рекомендации по написанию и защите выпускных квалификационных работ;
* критерии оценки выпускных квалификационных работ.

# 4. Последовательность разработки и утверждения фонда оценочных средств

4.1. Перед разработкой ФОС заведующий кафедрой знакомит преподавателей с содержанием следующих документов:

* ФГОС по данному направлению подготовки (специальности);
* учебным планом и установленными им формам государственной итоговой аттестации по ОП, промежуточной аттестации по соответствующим дисциплинам;

- матрицей формирования компетенций, перечнем общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, видами деятельности, профессиональными задачами, с тем, что должен знать, уметь, чем владеть обучающийся после изучения соответствующих учебных дисциплин;

* решением кафедры о формах проведения промежуточного контроля знаний;
* требованиями, методическими рекомендациями и сроками разработки ФОС.

1. Сроки разработки ФОС устанавливаются заведующим кафедрой в соответствии со сроками разработки соответствующих документов ОП:

* ФОС промежуточной аттестации по учебным дисциплинам в соответствии со сроками ежегодной переработки рабочих программ учебных дисциплин;
* ФОС промежуточной аттестации в форме практик - не позднее, чем за один месяц до начала практики;
* ФОС промежуточной аттестации в форме курсовой работы (проекта) - не позднее, чем за один месяц до утверждения темы курсовой работы (проекта);

-ФОС государственной итоговой аттестации - не позднее, чем за полгода до проведения государственной итоговой аттестации.

1. Разработанный преподавателем ФОС обсуждается на заседании кафедры.

После обсуждения на кафедре ФОС вносятся в соответствующие документы:

* ФОС для промежуточной аттестации отдельным документом включается в состав ОП. Кроме того:
* ФОС для государственной итоговой аттестации включается в программу государственной итоговой аттестации, которая отдельным документом включается в состав ОП.

# 5. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций, шкалы оценивания

Таблица 1.Перечень средств формирования компетенций

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование оценочного средства | Краткая характеристика оценочного средства | Вид комплектации  оценочным средством в  ФОС |
| 1 | Собеседование, опрос | Средство контроля на занятии, организованное как  специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п. | Перечень тем или вопросов к занятию. Вопросы для самостоятельного изучения |
| 2 | Проверочная работа | Средство проверки умений применять полученные знания для решения задач определенного типа по теме или разделу | Перечень тем работ |
| 3 | Круглый стол,  дискуссия,  полемика, диспут, обсуждение | Оценочные средства, позволяющие включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения | Тематика занятия |
|  | Коллоквиум | Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организо­ванное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися | Тематика занятия |
| 4 | Реферат | Продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее. | Перечень тем |
| 5 | Доклад, сообщение | Продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы | Тематика занятия |
| 6 | Творческое задание | Частично регламентированное задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения,  интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся. | Тематика занятия |
|  | Проект | Продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся | Тематика занятия |
|  | Игра | Совместная деятельность группы  обучающихся под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Игра как средство оценивания позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи. | Темы игры |
|  | Разбор конкретных ситуаций | Совместная деятельность группы  обучающихся под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач | Тематика занятия |
|  | Кейсы | Проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально- ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы. Кейс-измерители основаны на использовании проблемных заданий, в которых обучающимся предлагают осмыслить реальную профессионально  -ориентированную ситуацию, содержащую в себе необходимую, но неполную информацию для решения  заданной проблемы | Материалы заданий |
| 7 | Тест | Система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося. | Фонд тестовых заданий |
| 8 | Эссе | Средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария  соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме | Перечень тем |
| 9 | Сообщение, доклад, аналитический обзор | Подготовленное студентом самостоятельно публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной проблемы | Тематика занятия |
| 10 | Статья | Подготовленное студентом самостоятельно научное исследование, демонстрирующее уровень владения студента учебным материалом, так и сформированность общих умений работать с информацией | Тематика занятия |
| 11 | Курсовая работа / проект | Продукт самостоятельной работы студента, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. | Перечень тем |
| 12 | Разноуровневые задачи и задания | Различают задачи и задания:  а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины;  б) реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей;  в) творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения | Задания в рабочей учебной программе. |

**Критерии оценивания компетенций**

Таблица 2.Этапы текущего контроля сформированности компетенций

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Технология оценивания | Шкала (уровень) оценивания | | | |
| Ниже порогового | Пороговый | Повышенный | Продвинутый |
| 1 | Работа на лекциях | Отсутствие участия студента в работе | Единичное высказывание | Высказывание суждений, активное участие в работе | Высказывание неординарных суждений, активное участие в работе |
| 2 | Работа на практических занятиях, выполнение тестов | Выполнено менее 53% | Выполнено выше 53% до 79 % | Выполнено от 80% до 92 % | Выполнено выше 93% |
| 3 | Работа на практических занятиях, решение общих практических задач | Отсутствие участия в обсуждении, решении, неправильное решение | Единичное высказывание, решение с ошибками | Высказывание суждений, активное участие в ходе решения, правильное решение с отдельными замечаниями | Высказывание неординарных суждений, активное участие в ходе решения, правильное решение без ошибок |
| 4 | Работа на практических занятиях, решение индивидуальных практических задач | Отсутствие участия в обсуждении, решении, неправильное решение | Единичное высказывание, решение с ошибками | Высказывание суждений, активное участие в ходе решения, правильное решение с отдельными замечаниями | Высказывание неординарных суждений, активное участие в ходе решения, правильное решение без ошибок |

Критерии оценивания формулируются для каждой компетенции (знаний, умений и навыков) на определенном уровне ее освоения, который непосредственно отражает однозначно опознаваемую деятельность обучающегося, поддающуюся измерению.

Конечными результатами освоения дисциплины или практики являются сформированные на первом уровне когнитивные дескрипторы «знать», «уметь», «владеть», расписанные по отдельным компетенциям. Формирование этих дескрипторов происходит в течение всего периода изучения дисциплины по **этапам** в рамках лекционных, практических (лабораторных) занятий и самостоятельной работы (Таблица № 1 в материалах фонда оценочных средств). Оценивание результатов обучения студентов по дисциплине осуществляется в ходе промежуточной аттестации.

Промежуточная аттестация студентов проводится в форме зачета / экзамена в соответствии с графиком учебного процесса и рабочим учебным планом при личной явке студентов. Зачет / экзамен проводится в устной или письменной форме и только при предъявлении студентом зачетной книжки. Результаты зачѐта оцениваются по стобальной системе и заносятся в экзаменационную (зачетную) ведомость и зачетную книжку.

**Процедур**а проведения оценочных мероприятий при проведении промежуточной аттестации студентов имеет следующий вид:

 зачетное занятие проводится по расписанию сессии;

 форма проведения занятия – устные или письменные ответы на вопросы к зачету / экзамену;

 вид контроля – фронтальный;

 количество вопросов в зачетном задании – 3, в экзаменационном -, как правило, 2;

 итоговый результат определяется с помощью «критериев оценки»;

 результаты аттестации заносятся в экзаменационную (зачетную) ведомость. В зачетную книжку студента заносится только положительный результат.

Студенты, не прошедшие промежуточную аттестацию по графику сессии, должны ликвидировать задолженность в установленном порядке.

Оценка сформированности компетенций проводится по 100-бальной системе и представлена в приложении к ОП № 10 (Планируемые результаты обучения по каждой дисциплине (модулю) и практике - знания, умения, навыки и (или) опыт деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций и обеспечивающие достижение планируемых результатов освоения образовательной программы).

*Пороговый уровень освоения компетенций* - обязательный для всех студентов-выпускников вуза по завершении освоения образовательной программы. Пороговому уровню обязательному для всех студентов-выпускников вуза соответствует оценка с 53 до 79 баллов.

*Повышенный уровень освоения компетенций* - превышение минимальных характеристик сформированности компетенции для выпускника вуза. Повышенном*у* уровню – с 80 по 100 баллов.

*Продвинутый уровень* *освоения компетенций* - максимально возможная выраженность компетенции, важен как качественный ориентир для самосовершенствования. Продвинутый уровень (с 93 по 100 баллов) предполагает освоение повышенного уровня и дополнительное к требованиям образовательной программы освоение компетенций с учетом следующего:

- знание и работа с информационными источниками, не указанными в рабочих программах;

- участие в конференциях, конкурсах с получением зафиксированного положительного результата по вопросам, включенным в рабочую программу дисциплины;

- реализация проектов с применением компетенций, указанных в рабочих учебных программах;

- демонстрирует умение применять теоретические знания для решения практических задач повышенной сложности и нестандартных задач;

- выполнение в срок всех поставленных задач.

Таблица 3. Шкала целостных схем оценивания компетенций

|  |  |
| --- | --- |
| Оценка | Описание |
| менее 53 | Демонстрирует непонимание проблемы. Многие требования, предъявляемые к заданию не выполнены.  Демонстрируется первичное восприятие некоторых основных элементов медиаработы. Она проста и незакончена и /или это плагиат. |
| 53-79 | Демонстрирует частичное понимание проблемы. Большинство требований, предъявляемых, к заданию выполнены.  Владение элементами медиаработы. В основном, она ясная и целостная. |
| 80-92 | Демонстрирует значительное понимание проблемы. Все требования, предъявляемые к заданию выполнены.  Обнаруживается эффективное владение и интеграция всех элементов медиаработы. Содержание глубокое и всестороннее. |
| 93-100 | Демонстрирует полное понимание проблемы. Все требования, предъявляемые к заданию выполнены.  Продемонстрировано уверенное владение и интеграция всех элементов медиаработы. Работа целостна, креативна. Использован творческий подход. |

Рейтинговая оценка знаний по дисциплине является интегральным показателем качества теоретических и практических знаний и навыков студентов по дисциплине и складывается из следующих компонентов:

1) посещения лекций;

2) выполнение различного вида работ (лабораторные работы, контрольные и проверочные работы, рефераты, курсовые работы (проекты);

3) активная работа на практических занятиях;

4) написание контролирующих тестов по модулям;

6) экзамен (зачет).

Состав рейтинговой системы оценки знаний включает текущий контроль знаний (оценка за работу в семестре) и итоговую аттестацию по дисциплине.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | **Форма текущего контроля** | Баллы |
| 1. | Оценивание сформированности компетенций | 10-40 |
| 2. | Выполнение контрольной/проверочной работы, реферата,  курсовой работы | 10-30 |

Итого: текущий контроль знаний – 60 баллов.

**Оценка за работу в семестре:**

1. Присутствие и работа на лекции (конспект) – 1 балл;
2. Присутствие на практическом занятии, лабораторном практикуме (консультации) – 1 балл;
3. Ответы на практических занятиях – 2 балла;
4. Активность на практических занятиях, работа на лабораторных практикумах – 1 балл;
5. Самостоятельная работа (выполнение домашнего творческого задания, подготовка к занятиям в интерактивной форме и др.) – 15 баллов;
6. Контрольный опрос – 5 баллов;

*Итого:* оценка за работу в семестре – 40 баллов.

Результаты текущего контроля успеваемости оцениваются по 100-балльной системе. Аттестованным считается студент, набравший 53 балла и выше.

**Итоговая аттестация по дисциплине.**

Основой для определения оценки на экзаменах служит объём и уровень усвоения студентами материала, предусмотренного рабочей программой соответствующей дисциплины.

Итоговая аттестация осуществляется в форме зачета / экзамена, который проводится в устной форме в виде ответов на вопросы (экзамен – по билетам).

При этом оценка знаний студентов осуществляется в баллах в комплексной форме с учетом:

* оценки по итогам текущего контроля знаний;
* оценки итоговой аттестации в ходе зачета (экзамена).

***Содержание билета:***

1-е задание – 50 баллов;

2-е задание – 50 баллов;

*Итого:* за итоговую аттестацию (результат в ходе зачета / экзамена) – 100 баллов.

Оценка знаний по 100-балльной шкале в соответствии с критериями института реализуется следующим образом:

* менее 53 балла – «неудовлетворительно»;
* от 53 до 79 баллов – «удовлетворительно»;
* от 80 до 92 баллов – «хорошо»;
* 93 балла и выше – «отлично».

При определении требований к экзаменационным / зачетным оценкам по дисциплинам с преобладанием теоретического обучения предлагается руководствоваться следующими **критериями:**

– оценки «**отлично**» заслуживает студент, обнаруживший высокий, продвинутый уровень сформированности компетенций, всестороннее, систематическое и глубокое знание программного материала, умение свободно выполнять задания, предусмотренные РПД, усвоивший основную литературу и знакомый с дополнительной, рекомендованной программой. Как правило, оценка «отлично» выставляется студентам, усвоившим взаимосвязь основных понятий дисциплины в их значении для приобретаемой профессии, проявившим творческие способности в понимании, изложении и использовании учебного материала; необходимое знание компетенций – продвинутый уровень;

– оценки «**хорошо**» заслуживает студент, обнаруживший повышенный уровень сформированности компетенций, полное знание программного материала, успешно выполняющий предусмотренные в программе задания, усвоивший основную литературу, рекомендованную в программе. Как правило, оценка «хорошо» выставляется студентам, показавшим систематический характер знаний по дисциплине и способным к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учебной работы и профессиональной деятельности; необходимое знание компетенций – продвинутый уровень;

– оценки «**удовлетворительно**» заслуживает студент, обнаруживший пороговый уровень сформированности компетенций, знание основного программного материала в объёме, необходимом для дальнейшей учёбы и предстоящей работы по профессии, справляющийся с выполнением заданий, предусмотренных программой, знакомый с основной литературой, рекомендованной программой. Как правило, оценка «удовлетворительно» выставляется студентам, допустившим погрешности непринципиального характера в ответе на экзамене и при выполнении экзаменационных заданий; необходимое знание компетенций – базовый уровень;

– оценка «**неудовлетворительно**» выставляется студенту, обнаружившему недостаточное освоения порогового уровня сформированности компетенций, пробелы в знаниях основного программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании вуза без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

|  |  |
| --- | --- |
| \*  Таблица 4. - Шкала оценивания проверочной / контрольной работы студента | |
| Оценка | Критерии |
| 1 | 2 |
| «Отлично» | 1. полное раскрытие темы; 2. указание точных названий и определений; 3. правильная формулировка понятий и категорий; 4. приведение формул и соответствующей статистики и др. |
| «Хорошо» | 1. недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; 2. несущественные ошибки в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; 3. наличие грамматических и стилистических ошибок и др. |
| «Удовлетворительно» | 1. отражение лишь общего направления изложения лекционного материала; 2. наличие достаточного количества несущественных или одной-двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т.п.;   наличие грамматических и стилистических ошибок и др. |
| «Неудовлетворительно» | 1. нераскрытые темы; 2. большое количество существенных ошибок;   наличие грамматических и стилистических ошибок и др. |

|  |  |
| --- | --- |
| \*  Таблица 5. - Шкала оценивания участия студента в активных, интерактивных формах обучения | |
| Оценка | Критерии |
| 1 | 2 |
| «Отлично» | 1. полное раскрытие вопроса; 2. указание точных названий и определений; 3. правильная формулировка понятий и категорий; 4. самостоятельность ответа, умение вводить и использовать соб­ственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; 5. использование дополнительной литературы и иных материалов и др. |
| «Хорошо» | 1. недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; 2. несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; 3. использование устаревшей учебной литературы и других источ­ников |
| «Удовлетворительно» | 1. отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; 2. наличие достаточного количества несущественных или одной- двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; 3. использование устаревшей учебной литературы и других источ­ников; 4. неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др. |
| «Неудовлетворительно» | 1. нераскрытые темы; 2. большое количество существенных ошибок; 3. отсутствие умений и навыков, обозначенных выше   в качестве критериев выставления положительных оценок др. |

Примечание: \* - Оценка участия студента в активных и интерактивных формах обучения - оценка, выставляемая по итогам докладов, выступлений на семинарах, практических занятиях, круглых столах, решений задач, деловых игр, решения конкретных ситуаций и т.п.

Таблица 6. - Шкала оценивания письменного индивидуального задания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Критерии | |
| «Отлично» | 1. Содержание ответа в целом соответствует теме задания. В ответе отражены все дидактические единицы, предусмотренные заданием. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют фактические ошибки. 2. Продемонстрировано уверенное владение понятийно- терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождено адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. 3. Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы - аргументация - выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла. 4. Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений | |
| «Хорошо» | 1. Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Проде­монстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки. 2. Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения. Изложение отчасти сопровождено адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. 3. Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы - аргументация - выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла. 4. Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1-2 орфографические ошибки. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений | |
| «Удовлетворительно» | | 1. Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Проде­монстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25-30%). 2. Продемонстрировано достаточное владение понятийно- терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур. Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам. 3. Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа разорваны логически, нет связок между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы - аргументация - выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25-30%) отклоняется от заданных рамок. 4. Текст ответа примерно наполовину представляет собой стан­дартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3-5 орфографических ошибок. Работа выполнена не очень аккуратно, встреча­ются помарки и исправления |
| «Неудовлетворительно» | | 1. Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок - практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны. 2. Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно- терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины. Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны. 3. Ответ представляет собой сплошной текст без структурирова­ния, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы - аргументация - выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. 4. Текст ответа представляет полную кальку текста учебни­ка/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу). Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений |

Таблица 7. - Шкала оценивания курсовой работы / проекта

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка в баллах | | | |
| 0-52 | 53-79 | 80-92 | 93-100 |
| 1. | Основные вопросы темы раскрыты |  |  |  |  |
| 2. | Полнота раскрытия вопроса |  |  |  |  |
| 3. | Использование научной литературы, нормативных актов при выполнении курсовой работы |  |  |  |  |
| 4. | Оформление работы в соответствии с методическими указаниями |  |  |  |  |
| 5. | Наличие выводов и предложений по теме работы' |  |  |  |  |
| 6. | Использование эмпирического материала при написании курсовой работы |  |  |  |  |
| 7. | Стиль изложения и качество оформления работы |  |  |  |  |

Итоговой формой контроля знаний, умений и навыков по государственной итоговой аттестации является государственный экзамен. Экзамен проводится по билетам, которые включают два теоретических вопроса и (или) задание.

Оценка знаний бакалавров производится по следующим критериям:

* оценка «отлично» выставляется студенту, обнаружившему высокий, продвинутый уровень сформированности компетенций, если он глубоко и прочно усвоил программный материал курса, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами и вопросами, причем не затрудняется с ответами при видоизменении заданий, правильно обосновывает принятые решения, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач;
* оценка «хорошо» выставляется, если студент обнаруживает повышенный уровень сформированности компетенций, твердо знает материал курса, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения;
* оценка «удовлетворительно» выставляется, если студент обнаруживает пороговый уровень сформированности компетенций, имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических задач;
* оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который обнаруживает недостаточное освоения порогового уровня сформированности компетенций, не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями решает практические задачи или не справляется с ними самостоятельно.

Оценка результата защиты выпускной квалификационной работы бакалавра производится на закрытом заседании государственной экзаменационной комиссии. За основу принимаются следующие критерии:

- актуальность темы;

- научно-практическое значение темы;

- качество выполнения работы;

- содержательность доклада и ответов на вопросы;

- наглядность представленных результатов исследования в форме презентации.

Обобщенная оценка защиты выпускной квалификационной работы определяется с учетом отзыва научного руководителя.

Результаты защиты выпускной квалификационной работы оцениваются по четырехбальной системе:

- оценка «отлично» присваивается за глубокое раскрытие темы, качественное оформление работы, демонстрирующее освоение компетенций на продвинутом уровне, содержательность доклада и презентации;

- оценка «хорошо» присваивается при соответствии выше перечисленным критериям, но при наличии в содержании работы и ее оформлении небольших недочетов или недостатков в представлении результатов к защите, освоении компетенций на повышенном уровне;

- оценка «удовлетворительно» присваивается за неполное раскрытие темы, выводов и предложений, носящих общий характер, отсутствие наглядного представления работы и затруднения при ответах на вопросы, освоение компетенций на пороговом уровне;

- оценка «неудовлетворительно» ставится за слабое и неполное раскрытие темы, несамостоятельность изложения материала, выводы и предложения, носящие общий характер, отсутствие наглядного представления работы и ответов на вопросы, недостаточное освоения порогового уровня сформированности компетенций.

Критерии оценки выпускной квалификационной работы магистра:

«5» – достаточная четкость обоих компонентов;

«4» – достаточная четкость компонентов теоретического характера и недостаточная –эмпирического;

«3» – достаточная четкость компонентов эмпирического характера и недостаточная –теоретического;

«2» – имеется четкость лишь отдельных понятий, другие понятия расплывчаты.

*Обоснованность решения проблемы исследования, анализ проблемы*

«5» – решение проблемы обосновано полностью и тщательно, анализ проблемы полный;

«4» – решение проблемы обосновано, анализ проблемы недостаточно полный;

«3» – решение проблемы обосновано частично, даны отрывочные сведения о проблеме исследования;

«2» – решение проблемы не обосновано.

*Взаимосвязь решаемых задач*

«5» – все части исследования взаимосвязаны и соотнесены с общей научной проблемой;

«4» – решение задач взаимосвязано, но связь с общей научной проблемой недостаточна;

«3» – решение задач в целом взаимосвязано, но части исследования относительно изолированы;

«2» – задачи исследования не решены, связь между отдельными задачами и частями исследования фрагментарна.

*Уровень проведения эмпирического исследования*

«5» – очень высокий (методики и уровень исследования полностью соответствуют целям и задачам, количественное и качественное оценивание адекватно, выборка репрезентативна);

«4» – высокий (методики и уровень исследования в достаточной степени соответствуют целям и задачам, оценивание не вполне точное, выборка репрезентативна);

«3» – средний (методики и уровень исследования не полностью соответствуют целям и задачам, эмпирическое исследование проведено с нарушением отдельных процедур, выборка нерепрезентативна);

«2» – низкий (методики и уровень исследования не соответствуют целям и задачам, эмпирическое исследование отсутствует).

*Качество математической обработки результатов*

«5» – очень высокое (расчеты осуществлены с применением корреляционного, дисперсионного, факторного, кластерного и других методов анализа, используются адекватные критерии);

«4» – высокое (расчеты осуществлены с применением корреляционного, дисперсионного, факторного, кластерного и других методов анализа, используются адекватные критерии, но имеются отдельные недочеты в использованных методах обработки);

«3» – низкое (математическая обработка результатов упрощена, используемые критерии не адекватны целям и задачам);

«2» – математическая обработка результатов примитивна или отсутствует.

*Качество оформления выпускной квалификационной работы*

«5» – очень высокое (работа оформлена в полном соответствии с ГОСТом или имеется не более двух незначительных отклонений от ГОСТа);

«4» – высокое (имеется не более одного нарушения ГОСТа и двух отклонений);

«3» – среднее (имеется не более двух нарушений ГОСТа);

«2» – низкое (имеются грубые нарушения ГОСТа).

*Выступление на защите выпускной квалификационной работы*

«5» – ясное, четкое изложение содержания, отсутствие противоречивой информации, демонстрация знания работы и умения отвечать на вопросы (объяснять выявленные факты на языке научных понятий);

«4» – четкое изложение содержания при излишне кратком изложении выводов, отсутствие противоречивой информации, демонстрация знания работы и умения отвечать на вопросы (объяснять выявленные факты на языке научных понятий);

«3» – излишне пространное изложение содержания, фрагментарный доклад с очень краткими или отсутствующими выводами, путаница в научных понятиях, неполные ответы на вопросы;

«2» – излишне пространное изложение содержания, фрагментарный доклад, в котором отсутствуют выводы, путаница в научных понятиях, отсутствие ответов на вопросы, демонстрация непонимания работы.

*Уровень освоения компетенций*

«5» - освоение компетенций на продвинутом уровне;

«4» - освоение компетенций на повышенном уровне;

«3» - освоение компетенций на пороговом уровне;

«2» - недостаточное освоение компетенций на пороговом уровне.
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